**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№10/25-18 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Г.Н.Е. и его представителя Г.О.О., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

19.03.2019 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Г.Н.Е. в отношении адвоката М.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..), в которой сообщается, что 15.04.2017 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение, по условиям которого адвокат принял поручение по оказанию юридической помощи по «инициированию досудебных проверок деятельности генерального директора ООО «…..», а также решения вопроса путём обращения в суд и ведения дел в судебных инстанциях. Адвокат указал в соглашении неверные реквизиты адвокатского образования, поэтому заявитель передал ему наличными вознаграждение в размере 20 000 рублей, но квитанция в получении денежных средств ему не была предоставлена.

По утверждению заявителя, далее адвокат получил от него 410 000 рублей за инициирование досудебных проверок и ведение дела в судебных инстанциях. Адвокат ненадлежащим образом выполнял свои обязанности: не занимался досудебными проверками, подал иск в суд спустя пять месяцев после заключения соглашения, при этом не полностью оплатил госпошлину, поэтому оно было оставлено без движения. Адвокат стал требовать дополнительных денежных средств, заявитель отказался их выплачивать, 23.10.2017 г. исковое заявление было возвращено без рассмотрения. После этого адвокат перестал отвечать на телефонные звонки, не предоставил заявителю отчёт о проделанной работе.

25.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

16.04.2019 г. адвокату направлен запрос №1301 с предложением представить объяснения в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

Объяснений по указанному запросу адвокатом представлено не было.

25.04.2019 г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией откладывалось по ходатайству адвоката.

На заседании комиссии 23.05.2019 г. было отказано в удовлетворении повторного заявления адвоката М.В.А. об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката М.В.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Н.Е., выразившегося в том, что адвокат:

* в течение длительного времени не преступал к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 15.04.2017 г.;
* после досрочного расторжения соглашения доверителем, не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

 В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

 29.05.2019 г. в Совет поступили письменные объяснения адвоката М.В.А. в опровержение доводов жалобы Г.Н.Е.

19.06.2019 г. в Совет поступило заявление с просьбой об отложении дисциплинарного производства ввиду болезни адвоката.

В соответствии с пунктом 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет, обсудив ходатайство адвоката об отложении разбирательства, заслушав мнение заявителя по этому поводу, принимает решение об отсутствии оснований для его удовлетворения, и рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката М.В.А. по существу.

 В заседании Совета заявитель Г.Н.Е. и его представитель Г.О.О. согласились с заключением квалификационной комиссии и поддержали доводы поданной жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат не участвовал ни в одном судебном заседании С. районного суда Б. области, где рассматривалось исковое заявление. Заявитель предпринимал попытку примирения, но адвокат только подал исковое заявление и заявление в прокуратуру и после этого опять пропал.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения заявителя Г.Н.Е. и его представителя Г.О.О., изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со статьей 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

 В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 15.04.2017 г. стороны рассматриваемого дисциплинарного производства заключили соглашение об оказании юридическое помощи, определив предмет поручения, которое адвокат принимает к исполнению как «инициирование досудебных проверок деятельности генерального директора ООО «Александров и партнёры», а также решения вопроса путём обращения в суд и ведения дел в судебных инстанциях. Стороны определили вознаграждение в размере 20 000 рублей.

 Как следует из копий материалов гражданского дела, представленных заявителем, адвокат не принимал участия в судебных заседаниях, хотя это было прямо предусмотрено соглашением от 15.04.2017 г. Кроме того, адвокат в течении длительного времени не исполнял поручение доверителя, что вызвало необходимость обращения с жалобой в адвокатское образование. Только после этого адвокат подал обращение в прокуратуру и исковое заявление в суд.

 В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства «инициирования досудебных проверок». В свою очередь, заявителем не представлено доказательств передачи адвокату 410 000 рублей.

Совет, соглашаясь с комиссией, считает что поручение, предусмотренное соглашением от 15.04.2017 г. не было выполнено адвокатом в полном объёме. Также заявитель сообщает, что им была отозвана доверенность, выданная адвокату.

Поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен в полном объеме, в сложившейся ситуации адвокат М.В.А. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы, однако указанная обязанность также не была исполнена адвокатом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.В.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Н.Е.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат М.В.А. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Н.Е., выразившегося в том, что адвокат:
* в течение длительного времени не приступал к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 15.04.2017 г.;
* после досрочного расторжения соглашения доверителем, не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания к адвокату М.В.А., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..).

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.